

Απόφαση 9699 /2024

(Ανακοπή: Γ.Α.Κ. 8865/Ε.Α.Κ. 7561/2024)



ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Γεώργιο Γκότση, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 22^α Μαΐου 2024, με την παρουσία και της γραμματέα Μάρθας Σαγάνη, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ανακόπτοντος: _____, κατοίκου
Θεσσαλονίκης, με Α.Φ.Μ. _____ ο οποίος παραστάθηκε δια της
δικαστικής του πληρεξούσιας Δήμητρας Καρδάκου του Γεωργίου,
δικηγόρου και κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Πολυτεχνείου αρ. 27-29,
μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης με αριθμό μητρώου 9708,
και κατέθεσε προτάσεις.

Της καθ' ης η ανακοπή: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM
HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ
ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.»,
που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων αρ. 109-111, και
εκπροσωπείται νόμιμα, με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 151946501000 και Α.Φ.Μ.
801215902, ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας
ειδικού σκοπού με την επωνυμία «SUN  E I NPL FINANCE DAC», που

εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, εκπροσωπείται νόμιμα και κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εκπροσωπήθηκε από την δικαστική της πληρεξούσια [redacted] δικηγόρο και κάτοικο Θεσσαλονίκης, οδός [redacted] μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης με αριθμό μητρώου [redacted], και κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 16-4-2024 και με Γ.Α.Κ. 8865/Ε.Α.Κ. 7561/2024 ανακοπή του, με αντικείμενο την ακύρωση πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, που εκφωνήθηκε από το πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της, οι διάδικοι εκπροσωπήθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη ανακοπή ο ανακόπτων ζητεί, με προσωρινά εκτελεστή απόφαση, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους, α) την ακύρωση (i) της 345/5-3-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σταύρου Σούσκα, δυνάμει της οποίας κατασχέθηκε το περιγραφόμενο σε αυτήν κείμενο στον Δήμο [redacted] της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης ακίνητο, ιδιοκτησίας του, και εκτίθεται σε αναγκαστικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα, στις

[redacted] με επίσπευση της καθ' ης και σε εκτέλεση της 10.262/2023 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, και (ii) του επισπευδόμενου στις [redacted] πλειστηριασμού, β) την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση και δη την επαναφορά στην κυριότητά του του κατασχεθέντος ακινήτου και γ) τον καθορισμό εύλογης αποζημίωσης, κατ' άρθρο 940 παρ. 3 ΚΠολΔ, ως εκ της αδικοπρακτικής συμπεριφοράς της καθ' ης να κατάσχει παράνομα και καταχρηστικά το ακίνητό του. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η ανακοπή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος καθ' ύλην και κατά τόπον



αρμοδίου Δικαστηρίου (άρθρο 933 παρ. 1 εδάφ. α' και 3 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ), και έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου 934 παρ. 1 στοιχ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας των σαράντα πέντε ημερών, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 6-3-2024 (βλ. το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο επιδοθέν σε αυτόν αντίγραφο της, το οποίο φέρει την, κατ' άρθρο 139 παρ. 3 ΚΠολΔ, σημείωση του ενεργήσαντος την επίδοση δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σταύρου Σούσκα) και η ανακοπή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 16-4-2024 και επιδόθηκε στην καθ' ης στις 17-4-2024 (βλ. την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη Δ' 7.011/17-4-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σωτηρίου Λάμπρου). Είναι δε κατ' αρχάς παραδεκτή, εκτός από τα απορριπτέα ως απαράδεκτα αιτήματά της περί α) ακύρωσης του επισπευδόμενου πλειστηριασμού, διότι με αυτό ζητείται προληπτική δικαστική προστασία, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, αφού ναι μεν, κατά την περίπτωση δ' της εν λόγω διάταξης είναι επιτρεπτή η ταυτόχρονη άσκηση ανακοπής κατά της επόμενης πράξης εκτέλεσης στηριγμένης στην ακυρότητα της προηγούμενης, ωστόσο με την ως άνω διάταξη παρέχεται ένδικη προστασία υπό την προϋπόθεση ότι ο γενεσιουργός λόγος του επίδικου δικαιώματος, που για το δικαίωμα άσκησης ανακοπής, κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ είναι η παράνομη διενέργεια εκτέλεσης, έχει ήδη επέλθει κατά το χρόνο συζήτησης (βλ. Α. Βαθρακοκοίλη, Η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, 2022, σελ. 223-224, πλαγιάρ. 671), περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο πλειστηριασμός δεν έχει ακόμα διενεργηθεί, και β) καθορισμού εύλογης αποζημίωσης, λόγω αοριστίας, ως εκ της παντελούς έλλειψης των σχετικών θεμελιωτικών περιστατικών και καθορισμού του αξιούμενου ποσού, ανεξαρτήτως της νομικής αβασιμότητάς του, ενώ μη νόμιμα είναι τα αιτήματά της περί α) επαναφοράς των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση, δοθέντος ότι, σύμφωνα και

με τη διάταξη του άρθρου 940 παρ. 3 ΚΠολΔ, επί ακύρωσης της αναγκαστικής εκτέλεσης δεν υφίσταται δικαίωμα επαναφοράς των πραγμάτων στην πριν από την εκτέλεση κατάσταση ευθέως, αλλά μόνο κατά τους όρους των διατάξεων του ουσιαστικού δικαίου (ΑΠ 936/2020, ΑΠ 1846/2017, ΑΠ 1119/2011), και β) κήρυξης της εκδοθησόμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, ως εκ του διαπλαστικού χαρακτήρα της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, με την επιπρόσθετη επισήμανση ότι η κατ' αποδοχή τοιαύτης απόφαση που ακυρώνει την αναγκαστική εκτέλεση είναι αυτοδικαίως εκ του νόμου εκτελεστές με την ευρεία πάντως έννοια της εκτελεστότητας (άρθρο 937 παρ. 1 στοιχ. γ' ΚΠολΔ). Πρέπει, συνεπώς, καθ' ο μέρος η κρινόμενη ανακοπή κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 281 ΑΚ, 116 και 933 ΚΠολΔ, 20 και 25 παρ. 3 του Συντάγματος συνάγεται ότι άσκηση ουσιαστικού δικαιώματος που ανήκει στο δημόσιο δίκαιο αποτελεί και η μέσω αναγκαστικής εκτέλεσης πραγμάτωση της απαίτησης του δανειστή, ώστε λόγο της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει και η πρόδηλη αντίθεση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης στα αντικειμενικά αξιολογικά κριτήρια που θέτει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και η εντεύθεν ακυρότητα της (ΟΛΑΠ 12/2009, ΟΛΑΠ 49/2005, ΑΠ 789/2023). Κατά την έννοια δε της τελευταίας αυτής διάταξης, η οποία αποσκοπεί στην πάταξη της κακοπιστίας και της ανηθικότητας στις συναλλαγές και γενικά στην άσκηση κάθε δικαιώματος, για να θεωρηθεί η άσκηση του δικαιώματος καταχρηστική, πρέπει η προφανής υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο οικονομικός ή κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος να προκύπτει από την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου και του υπόχρεου ή από την πραγματική κατάσταση που δημιουργήθηκε ή από τις περιστάσεις που μεσολάβησαν ή από άλλα περιστατικά, τα οποία, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γέννηση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή την άσκησή του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, ως αντιτιθεμένα στο περί δικαίου αίσθημα και την ηθική τάξη και προκαλούσα έντονη εντύπωση αδικίας (ΟΛΑΠ 6/2016, ΑΠ 1112/2019). Στην προκείμενη περίπτωση, με τον δεύτερο λόγο της



ανακοπής ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης, εκθέτοντας ότι η δι' αυτής επισπευδόμενη σε βάρος του εκτελεστική διαδικασία υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, επικαλούμενος ότι α) η κατάσχεση έλαβε χώρα κατά χρόνο που (i) εκκρεμούσε η έκδοση απόφασης επί της, συζητηθείσας ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου στη δικάσιμο της 15^{ης}-1-2024, με Γ.Α.Κ. 21566/Ε.Α.Κ. 18295/2023 αίτησης αναστολής του, με την οποία δίωκε την αναστολή της εκτέλεσης της 10.262/2023 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, ήτοι του εκτελεστού τίτλου, και της επισπευδόμενης με την συνταχθείσα κάτω από το αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της από 21-9-2023 επιταγής προς πληρωμή, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας με Γ.Α.Κ. 21457/Ε.Α.Κ. 18211/2023 σχετικής ανακοπής του, και (ii) οι διάδικοι βρίσκονταν σε διαπραγματεύσεις για τη ρύθμιση και αποπληρωμή των οφειλών του, χωρίς να του έχει γνωστοποιηθεί η λήξη τους, και β) η καθ' ης γνώριζε ότι το κατασχεθέν αποτελεί την κύρια και μοναδική κατοικία του, καθώς και τη δύσκολη οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, καθώς η σύζυγός του είναι από ετών καρκινοπαθής, ο ανήλικος υιός του πάσχει από αυτισμό και το εισόδημα από την εργασία του δεν υπερβαίνει το ποσό των 1.000 ευρώ μηνιαίως. Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι παραδεκτός, πλην του μέρους του εκείνου που αφορά τα επικαλούμενα υπό στοιχεία αΐι πραγματικά περιστατικά, που εκτίθενται αόριστα, και νόμιμος, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων που αναφέρονται στην προδιαληφθείσα νομική σκέψη, με την επισήμανση και επομένως πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από τα έγγραφα, που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και εκτιμώνται είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Μετά από αίτηση της καθ' ης, ενεργούσας ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής, εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «SUNRISE I NPL FINANCE DAC», εκδόθηκε η 10.262/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του

παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία διατάχθηκε ο ανακόπτων να της καταβάλει το ποσό των 36.885,43 ευρώ, έντοκα από τις 9-9-2015, με το προβλεπόμενο στη σύμβαση και το νόμο επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, ως μέρος απαίτησης, συνολικού ύψους 68.108,44 ευρώ, απορρέουσας από την 123/29-7-2008 σύμβασης επιδοτούμενου στεγαστικού τοκοχρεολυτικού δανείου, που είχε καταρτιστεί μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως δανείστριάς, και του ανακόπτοντος, ως δανειολήπτη, και είχε μεταβιβαστεί, στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων του ν. 3156/2003, από την τελευταία στη δικαιούχο, και 760 ευρώ για δικαστική δαπάνη. Στις 22-9-2023, η καθ' ης, υπό την ως άνω ιδιότητά της, επέδωσε στον ανακόπτοντα αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της παραπάνω διαταγής πληρωμής, με την συνταχθείσα κάτω από αυτό από 21-9-2023 επιταγή προς πληρωμή, με την οποία τον επέτασσε να καταβάλει στη δικαιούχο α) για επιδικασθέν κεφάλαιο 36.885,43 ευρώ, έντοκα από τις 9-9-2015, με το προβλεπόμενο στη σύμβαση και το νόμο επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, β) για δικαστική δαπάνη 760 ευρώ, γ) για λ'ήψη απογράφου, έκδοση αντιγράφου μετ' αντιγραφικών δικαιωμάτων και σύνταξη της επιταγής 50 ευρώ και δ) για επίδοση επιταγής 86,80 ευρώ, και συνολικά 37.782,23 ευρώ, πλέον τόκων. Κατά της διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς εκτέλεση ο ανακόπτων άσκησε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, στις 13-10-2023, την από 13-10-2023 και με Γ.Α.Κ. 21457/Ε.Α.Κ. 18211/2023 ανακοπή, παράλληλα δε κατέθεσε και την από 16-10-2023 και με Γ.Α.Κ. 21566/Ε.Α.Κ. 18295/2023 αίτηση, με την οποία ζητούσε, μεταξύ άλλων, να ανασταλεί η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς πληρωμή μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής, σωρεύοντας και αίτηση χορήγησης προσωρινής διαταγής, που απορρίφθηκε. Η αίτηση αναστολής συζητήθηκε, αντιμωλία των διαδίκων, στις 15-1-2024, επ' αυτής δε εκδόθηκε η 4634/10-4-2024 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία την δέχτηκε και ανέστειλε την εκτέλεση των ως άνω διαταγής πληρωμής και επιταγής προς πληρωμή, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί παραπάνω ανακοπής. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι σε εκτέλεση της

Υ^ο φύλλο της 9698 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

διαταγής πληρωμής και βάσει της επιταγής προς πληρωμή, που προαναφέρθηκαν, μετά και την από 1-3-2024 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση του πληρεξουσίου της καθ' ης η ανακοπή, επιβλήθηκε, δυνάμει της ανακοπτόμενης 345/5-3-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σταύρου Σούσκα, κατάσχεση, για το ποσό των 37.782,23 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, στο λεπτομερώς περιγραφόμενο σε αυτήν κείμενο στον Δήμο της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης με ΚΑΕΚ ακίνητο, ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία της οικογένειάς του και εκτίθεται σε αναγκαστικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον του πιστοποιημένου για τη διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Νικόλαο Νικολάκη ή του νόμιμου αναπληρωτή του, την

, ημέρα Παρασκευή και από ώρα 10:00 έως ώρα 12:00. Ενόψει των ανωτέρω, η συμπεριφορά της καθ' ης να επισπεύσει δια της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης την ένδικη εκτελεστική διαδικασία σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη συζητηθεί η αίτηση αναστολής του ανακόπτοντος και εκκρεμούσε η έκδοση απόφασης επ' αυτής, ενώ είχε λάβει γνώση κατά την εκδίκασή της ότι το μετέπειτα κατασχεθέν ως άνω ακίνητο συνιστούσε την κύρια κατοικία της οικογένειας του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη της, που αποτελείται από τον τελευταίο, την καρκινοπαθή σύζυγό του και τον πάσχοντα από αυτισμό υιό τους, και χωρίς να αποδεικνύεται η ύπαρξη κάποιου ιδιαίτερου λόγου που καθιστούσε εύλογη την απόφαση της να μην αναμείνει τη δικαστική κρίση επί της διωκόμενης παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, είναι καταχρηστική, ως αντιτιθεμένη στο περί δικαίου αίσθημα και την ηθική τάξη και προκαλούσα έντονη εντύπωση αδικίας σε βάρος του ανακόπτοντος, ο οποίος υπέστη δέσμευση της περιουσίας του. Και τούτο ανεξάρτητα από την τελική έκβαση της υπόθεσης, καθόσον η 4634/2024 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του παρόντος Δικαστηρίου εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της επιβληθείσας κατάσχεσης. Συνεπώς, πρέπει ο λόγος αυτός της ανακοπής να γίνει δεκτός

ως ουσιαστικά βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση.

Κατ' ακολουθία, κατά παραδοχή του δεύτερου λόγου της, η ακυρωτική εμβέλεια του οποίου καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των υπόλοιπων, πρέπει η κρινόμενη ανακοπή, καθ' ο μέρος κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να γίνει δεκτή ως βάσιμη από ουσιαστικής άποψης και να ακυρωθεί η 345/5-3-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σταύρου Σούσκα. Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή, που ηττάται κατά το μεγαλύτερο μέρος, στην πληρωμή μέρους των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματός του (άρθρα 178, 189 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

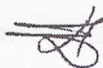
ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την 345/5-3-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Σταύρου Σούσκα.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή μέρους των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει σε τριακόσια (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στις 22-7-2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Θεσσαλονίκη, στις 22-7-2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



και θεωρήθηκε αυθημερόν.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

