

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

N. 3869/2010

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 1393/2023

(Γ.Α.Κ. αίτησης: 39905/2022)

(Ε.Α.Κ. αίτησης: 1187/2022)

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Αναστασία Μαστορίδου, που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου και τη Γραμματέα Σοφία Χρυσανθοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαρτίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

Α.Φ.Μ. [redacted] με
κατοίκου δήμου Θεσσαλονίκης, επί της οδού [redacted] η
οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Θεσσαλονίκης Δήμητρας
Καρδάκου (Α.Μ. Δ.Σ.Θ. 9708).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «doValueGreece», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους), με ΑΦΜ 099755919, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων και εκπροσώπου της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός Georges Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, οι οποίες απαιτήσεις έχουν μεταβιβασθεί στην τελευταία από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 8), στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 8), και εκπροσωπείται νόμιμα, 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Σταδίου αριθμ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 5) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «CREDIT Μ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού

Καραγεώργη Σερβίας αρ.2 και εκπροσωπείται νόμιμα, 6) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αρ.86 και εκπροσωπείται νόμιμα και 7) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ.4 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποίες δεν παραστάθηκαν στη δίκη.

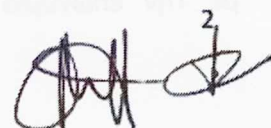
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ: Η από 16-12-2022 αίτηση ανατροπής έκπτωσης από το Ν. 3869/2010, εκουσίας δικαιοδοσίας, με αρ. έκθεσης κατάθεσης Ε.Α.Κ: 1187/16-12-2022 (Γ.Α.Κ: 39905/2022), για τη συζήτηση της οποίας ορίσθηκε η δικάσιμος που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, η οποία εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, η πληρεξούσια δικηγόρος της αιτούσας ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις της.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενες υπ' αριθ. 5.497/27-12-2022, 5.494/27-12-2022, 5.494/27-12-2022, 5.513/28-12-2022, 5.493/27-12-2022, 5.496/27-12-2022 και 5.498/27-12-2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Γεωργίου Κοντού, προκύπτει ότι αντίγραφο της αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους καθ' ων η αίτηση. Στη δικάσιμο όμως αυτή κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και έπειτα συζητήθηκε, οι ως άνω καθ' ων η αίτηση δεν εμφανίστηκαν, ούτε εκπροσωπήθηκαν από δικηγόρο και θα πρέπει, επομένως, να δικαστούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ 2 περ. 1 Κ.Πολ.Δ.).

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα ζητά την ανατροπή της αυτοδίκαιης έκπτωσης της από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών της, όπως αυτές ρυθμίσθηκαν με τη με αριθμό 16065/2017 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, για τους λόγους που αναλύονται σ' αυτή. Τέλος ζητά να καταδικασθούν οι καθ' ων η αίτηση στη δικαστική της δαπάνη. Η αίτηση με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, εισάγεται σε αρμόδιο κατά τόπο και καθ' ύλη Δικαστήριο, κατά την εκουσία δικαιοδοσία (άρθ.

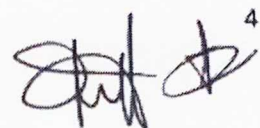


201393/2023

3 του Ν.3869/2010 και αρθ. 739 επ. του ΚΠολΔ), είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στο άρθρο 11 παρ. 2 του νόμου 3869/2010, πλην του αιτήματος επιδίκασης δικαστικής δαπάνης, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, επειδή κατά την παρούσα διαδικασία δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010). Πρέπει επομένως κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την ανωμωτί εξέταση της αιτούσας στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου που εμπεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως, τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν, χρήσιμα και για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τα πασίγνωστα πραγματικά γεγονότα και τα διδάγματα κοινής πείρας, τα οποία αυτεπαγγέλτως λαμβάνονται υπόψιν από το Δικαστήριο (αρ. 336§§1,4 ΚΠολΔ), τέλος, δε, από την αυτεπάγγελτη εξακρίβωση των πραγματικών γεγονότων κατ' άρθρο 744 ΚΠολΔ και απ' όλη την επ' ακροατηρίω συζήτηση, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 745 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψιν και πραγματικούς ισχυρισμούς που επιτρεπώς έχουν προβληθεί έως την περάτωση και της τελευταίας συζήτησης ενώπιόν του, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Επί της από 04-05-2015 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 5871/05-05-2015 κοινής αίτησης της αιτούσας και του συζύγου της εκδόθηκε η με αριθμό 16065/2017 οριστική ως προς την αιτούσα και εν μέρει οριστική ως προς το σύζυγό της, απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, η οποία έκανε δεκτή την ανωτέρω αίτηση και έκρινε ότι η αιτούσα και ο σύζυγός της υπάγονται στις διατάξεις του νόμου 3869/2010. Ειδικότερα δυνάμει της ως άνω απόφασης ρυθμίστηκαν τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές ποσού 550 ευρώ συμμέτρως προς τις απαιτήσεις των καθ' ων η αίτηση πιστωτών της, όπως ειδικότερα ορίζεται στην απόφαση, επί μία πενταετία (60 μήνες), ως προς τις πρώτες πέντε των καθ' ων η αίτηση και επί 40 μήνες ως προς την έκτη και έβδομη των καθ' ων, οι οποίες ξεκίνησαν από το μήνα Σεπτέμβριο 2017. Ακολούθως, υποχρεώθηκε η αιτούσα να καταβάλλει προς την έκτη των καθ' ων το ποσό των 423,40 ευρώ και προς την έβδομη των καθ' ων το ποσό των 1.368,14 ευρώ, εντόκως, όπως ορίζεται στην ως άνω απόφαση, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την παρέλευση 40 μηνών από τη δημοσίευση της ως άνω απόφασης. Επίσης, εξαιρέθηκε της εκποίησης η κύρια κατοικία συνιδιοκτησίας της αιτούσας και του συζύγου της, και της επιβλήθηκε η υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της μηνιαίως το ποσό των 274,84 ευρώ, επί 72 μήνες, προς τη δεύτερη των καθ' ων, ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία

«Τράπεζα Eurobank ΑΕ», αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την παρέλευση πέντε ετών από το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2017, εντόκως, όπως ειδικότερα ορίζεται στην ως άνω απόφαση. Τέλος, διατάχθηκε η εκποίηση ενός ακινήτου ιδιοκτησίας της, κατ' άρθρο 9 παρ.1 του ν.3869/2010. Αναφορικά με το σύζυγο της αιτούσας, η ως άνω απόφαση ρύθμισε τα χρέη του με μηνιαίες καταβολές ποσού 550 ευρώ συμμέτρως προς τις απαιτήσεις των καθ' ων η αίτηση πιστωτών του και ταυτόχρονα όρισε νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ.2 και τον ορισμό καταβολών στα πλαίσια του άρθρου 9 παρ.2 του ν.3869/2010. Κατόπιν, εκδόθηκε η με αρ. 372/2021 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου η οποία έκρινε οριστικά για τις καταβολές εκ μέρους του συζύγου της αιτούσας και μεταξύ άλλων διέταξε την αποδέσμευση εκ μέρους της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank ΑΕ» του εφάπαξ ποσού που δικαιούται να λάβει ο σύζυγός της από το συνταξιοδοτικό φορέα του, συνολικού ποσού 75.094,72 ευρώ, προκειμένου να διατηρηθεί στην περιουσία του και να διατεθεί για την ικανοποίηση των πιστωτών του στα πλαίσια του ν. 3869/2010. Αποδείχτηκε ότι η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank ΑΕ», ενώ εκκρεμούσε η υπόθεση του ν. 3869/2010, με το από 25-11-2016 έγγραφο της ζήτησε από το ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ταμείο παρακαταθηκών και δανείων» την παρακράτηση του εφάπαξ ποσού που δικαιούτο να λάβει ο σύζυγος της αιτούσας και την απόδοση σε αυτή του ποσού των 39.366,87 ευρώ για την εξόφληση του στεγαστικού δανείου που ενέχονταν η αιτούσα και ο σύζυγος της. Το ανωτέρω ν.π.δ.δ. δέσμευσε όλο το ποσό με αποτέλεσμα η αιτούσα, η οποία υπολόγιζε στη λήψη του ως άνω ποσού από το σύζυγό της, για την αποπληρωμή των οφειλών της, δεδομένου ότι μετά την έκδοση της με αρ. 16065/2017 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου συρρικνώθηκαν τα εισοδήματά της και επιδεινώθηκε η κατάσταση της υγείας της, να μην μπορεί να είναι συνεπής με τις καταβολές της προς «Τράπεζα Eurobank ΑΕ». Εν συνεχεία, παρά τη ρητή διαταγή εκ της με αρ. 372/2021 οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου για αποδέσμευση του εφάπαξ ποσού και τη διατήρηση του στην περιουσία του συζύγου της αιτούσας, το ως άνω πιστωτικό ίδρυμα, δεύτερη των καθ' ων η αίτηση, δε συμμορφώθηκε, αλλά κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τη με αρ. έκθεσης κατάθεσης ΕΑΚ: 727/05-04-2022 αίτηση ερμηνείας της ως άνω απόφασης ως προς τη διάταξη της καταβολής του εφάπαξ ποσού. Ακολούθως, η πρώτη των καθ' ων ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της εταιρίας



3d 1393/2023

ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC», η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της δεύτερης των καθ' ων, ως προς τις απαιτήσεις της κατά της αιτούσας και ενώ ήταν σε συνεχή επικοινωνία με την αιτούσα και το σύζυγό της για το ζήτημα της αποδέσμευσης του εφάπαξ (βλ. προσκομιζόμενα εκτυπωμένα ηλεκτρονικά μηνύματα και επιστολές) και αποπληρωμής μέσω αυτού των οφειλόμενων ποσών τους με βάση τις αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου κοινοποίησε στην αιτούσα στις 27-04-2021 την από 20-04-2021 εξώδικη πρόσκληση-δήλωση της με την οποία της γνωστοποίησε ότι δεν είναι συνεπής στις καταβολές που όρισε η με αρ. 16065/2017 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου και την κάλεσε να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της εντός τριάντα ημερολογιακών ημερών. Στη συνέχεια η ως άνω θιγομένη πιστώτρια επέδωσε σχετική δήλωση στους λοιπούς πιστωτές και την 17-02-2022 κατέθεσε σχετικό σημείωμα περί αυτοδίκαιης παύσης της ισχύος της ρύθμισης που ορίστηκε δυνάμει της με αρ. 16065/2017 απόφασης του παρόντος δικαστηρίου στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι η πρώτη των καθ' ων η αίτηση, ως θιγομένη πιστώτρια, άσκησε καταχρηστικά και κατά παράβαση των κανόνων της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, το δικαίωμα που απορρέει από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και αιτήθηκε να κηρυχθεί έκπτωτη η αιτούσα από τη δικαστική ρύθμιση και κατά παράβαση του διατακτικού της με αρ. 372/2021 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, δεν ενεργεί προκειμένου να αποδεσμευτεί το παρακρατούμενο εφάπαξ ποσό που δικαιούται ο σύζυγος της αιτούσας από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε με αυτό να αποπληρωθούν στο σύνολο τους οι απαιτήσεις της και οι απαιτήσεις των λοιπών πιστωτών.

Κατ' ακολουθία των παραπάνω πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η υπό κρίση αίτηση ανατροπής της έκπτωσης της αιτούσας από τη δικαστική ρύθμιση. Παράβολο για την περίπτωση ανακοπής ερημοδικίας δεν ορίζεται, καθώς η απόφαση δεν υπόκειται στο ένδικο μέσο της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 14 του Ν 3869/2010).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

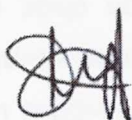
ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ' ων η αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΤΡΕΠΕΙ την αυτοδίκαιη έκπτωση της αιτούσας από τη δικαστική
ρύθμιση των οφειλών του ν. 3869/2010, όπως αυτές ρυθμίσθηκαν με τη με αριθμό
6065/2017 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στη Θεσσαλονίκη στις
25-07-2023, σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την
παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

